

Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi

Sağlık Bilimleri Fakültesi

Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Bölümü

Bahar Dönemi Müfredat Değerlendirme Anketi

2025-2026 Bahar Dönemi – Bulgular ve Değerlendirme Raporu

Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Bölümü

Katılımcı sayısı: 183 öğrenci • 5'li Likert tipinde 9 madde ve 4 açık uçlu soru

İçindekiler

İçindekiler	1
1. Özet	2
2. Yöntem.....	3
2.1. Örneklem.....	3
2.2. Veri Toplama Aracı ve Puanlama.....	3
2.3. Veri Analizi	3
3. Likert Maddelerine İlişkin Bulgular	3
3.1. Görece Yüksek Değerlendirilen Maddeler.....	5
3.2. Geliştirmeye Açık ve İzlenecek Alanlar	5
4. Sınıflara Göre Betimsel Karşılaştırma.....	5
5. Açık Uçlu Yanıtların Değerlendirilmesi.....	6
5.1. Geliştirilmesi İstenen Konular.....	6
5.2. Eklenmesi İstenen Ders ve Etkinlikler	6
5.3. Programın Güçlü Yönleri.....	6
6. Genel Değerlendirme ve Öneriler	7
7. Sınırlılıklar	8

1. Özet

Bu rapor, Fizyoterapi ve Rehabilitasyon Bölümünde güncellenen eğitim programına ilişkin öğrenci görüşlerini değerlendirmek, programın güçlü yönlerini ve geliştirmeye açık alanlarını belirlemek amacıyla hazırlanmıştır. Ankete 183 öğrenci katılmış; öğrenciler 5'li Likert tipindeki dokuz maddeyi yanıtlamış ve dört açık uçlu soruya görüş bildirmiştir.

Dokuz maddenin genel ortalaması 3,63/5,00'dır. En yüksek ortalamalar; programın güncellenmesinde öğrenci görüşlerinin alınmasının önemi (4,32), ders içeriklerinin güncel bilimsel bilgileri yansıtması (4,01) ve klinik uygulama ile stajların mesleki gelişime katkısı (3,90) maddelerinde elde edilmiştir. Bu bulgular, öğrencilerin program geliştirme sürecine katılım, ders içeriklerinin güncelliği ve klinik eğitime ilişkin görüşlerinin genel olarak olumlu olduğunu göstermektedir.

Diğer maddelere göre daha düşük ortalamalar;

- seçmeli derslerin öğrencilerin ilgi alanlarını karşılama düzeyi (2,86; olumsuz yanıt %38),
- teorik ve uygulamalı dersler arasındaki denge (3,15; olumsuz yanıt %31) ve
- derslerin iş yükü ile AKTS değerlerinin uyumu (3,46; olumsuz yanıt %20) maddelerinde elde edilmiştir.

Seçmeli derslere ilişkin maddede ortalamanın derecelendirmenin orta noktası olan 3,00'ın altında kalması ve olumlu görüşlerin çoğunluğu oluşturmaması, seçmeli derslerin öncelikli olarak değerlendirilmesi gerektiğini göstermektedir. Teorik–uygulama dengesi maddesinde olumlu yanıt oranı %48, olumsuz yanıt oranı %31 olduğundan bu alan geliştirmeye açık olarak değerlendirilmiştir. İş yükü–AKTS uyumunda ise öğrencilerin %59'unun olumlu görüş bildirmesi nedeniyle genel bir sorun görünmemekle birlikte, kararsız ve olumsuz görüşlerin sonraki dönemlerde izlenmesi uygun olacaktır.

Açık uçlu yanıtlarda en sık; uygulamalı ders saatlerinin artırılması, klinik ortamda daha fazla hasta deneyimi sağlanması ve uygulamalarda kullanılan araç-gereçlerin geliştirilmesi yönünde görüş bildirilmiştir. Uygulamalı derslerin artırılması yönündeki görüşler, teorik–uygulama dengesine ilişkin Likert bulgusuyla aynı yöndedir. Akademik kadro ise programın güçlü yönlerine ilişkin yanıtlarda en sık belirtilen konu olmuştur.

Sınıflara ait genel ortalamalar betimsel olarak incelendiğinde, 2. sınıf öğrencilerinin ortalaması 3,67, 3. sınıf öğrencilerinin ortalaması 3,68 ve 4. sınıf öğrencilerinin ortalaması 3,51 olarak hesaplanmıştır. Dördüncü sınıf öğrencilerinin özellikle teorik–uygulama dengesi (2,75) ve ders içeriklerinin güncelliği (3,79) maddelerine ilişkin değerlendirmeleri diğer sınıflara göre daha düşüktür. Bu farklılıklar betimsel nitelikte olup istatistiksel anlamlılık açısından yorumlanmamıştır.

Genel bulgular, güncellenen eğitim programında acil ve kapsamlı bir değişiklik yapılmasını gerektiren bir duruma işaret etmemektedir. Bununla birlikte seçmeli dersler ile teorik–uygulama dengesi, geliştirme çalışmaları kapsamında öncelikli olarak ele alınmalı; iş yükü–AKTS uyumu ve uygulama olanaklarına ilişkin öğrenci görüşleri sonraki değerlendirme dönemlerinde izlenmelidir. Belirlenen alanlarda yapılacak iyileştirmelerin mevcut eğitim programı kapsamında yürütülebileceği değerlendirilmiştir.

2. Yöntem

2.1. Örneklem

Anket, 2, 3 ve 4. sınıf öğrencilerine çevrim içi olarak uygulanmıştır. Birinci sınıf öğrencileri öğrenimlerine doğrudan güncellenen eğitim programıyla başladıkları ve önceki programa ilişkin deneyimleri bulunmadığı için değerlendirme kapsamına alınmamıştır. Ankete toplam 183 öğrenci katılmıştır. Katılımcıların 94'ü 2. sınıf (%51,4), 41'i 3. sınıf (%22,4) ve 48'i 4. sınıf (%26,2) öğrencisidir.

2.2. Veri Toplama Aracı ve Puanlama

Anket, güncellenen eğitim programının farklı yönlerine ilişkin dokuz Likert tipi madde ile dört açık uçlu sorudan oluşmaktadır. Likert tipi maddelerde programın mesleki yeterliliklere uygunluğu, ders içeriklerinin güncelliği, teorik–uygulama dengesi, klinik eğitim, seçmeli dersler, öğrenci iş yükü–AKTS uyumu, ölçme-değerlendirme uygulamaları, mezuniyet sonrasına hazırlık ve program güncelleme sürecinde öğrenci görüşlerinin alınması değerlendirilmiştir. Yanıtlar 1 ile 5 arasında puanlanmıştır: Kesinlikle Katılmıyorum = 1, Katılmıyorum = 2, Kararsızım = 3, Katılıyorum = 4 ve Kesinlikle Katılıyorum = 5.

2.3. Veri Analizi

Likert tipi her madde için yanıt sayı ve yüzdeleri ile ortalama, standart sapma ve medyan değerleri hesaplanmıştır. Olumlu yanıt oranı, “Katılıyorum” ve “Kesinlikle Katılıyorum”; olumsuz yanıt oranı ise “Katılmıyorum” ve “Kesinlikle Katılmıyorum” seçeneklerinin toplamını göstermektedir. Sınıflara ait sonuçlar, katılımcı sayıları ve ortalama puanlar üzerinden betimsel olarak karşılaştırılmıştır. Açık uçlu sorulara verilen yanıtlar incelenmiş; “yok”, “-” ve benzeri görüş içermeyen yanıtlar değerlendirme dışında bırakılmış, diğer yanıtlar tekrar eden konu ve önerilere göre gruplandırılmıştır.

3. Likert Maddelerine İlişkin Bulgular

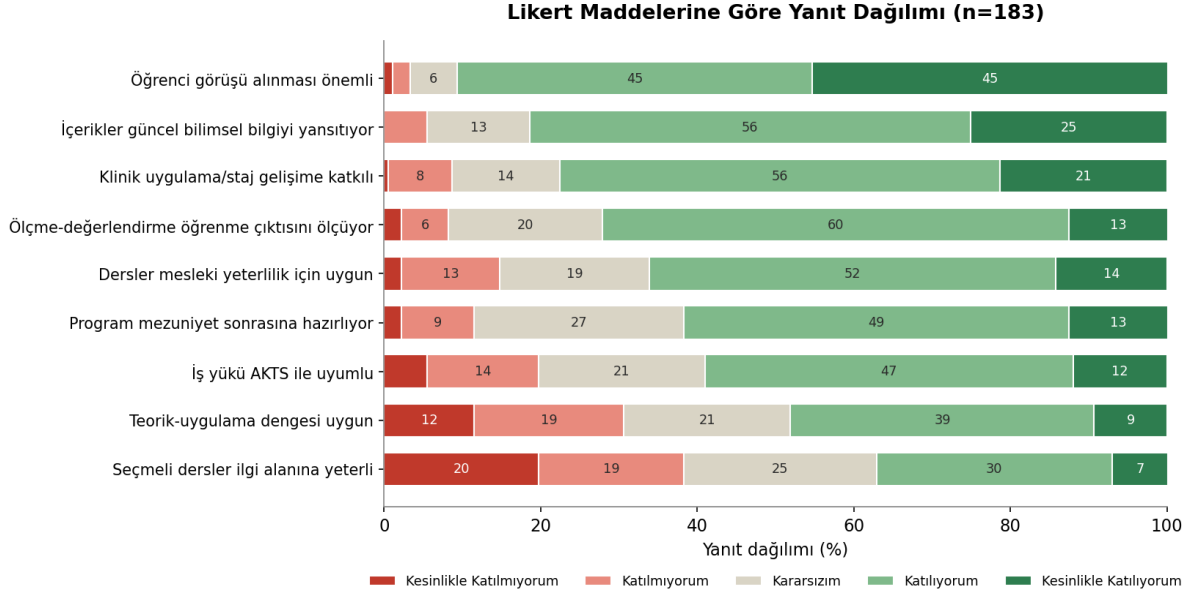
Dokuz Likert tipi maddenin genel ortalaması 3,63/5,00 olarak hesaplanmıştır. Maddelere ilişkin tanımlayıcı istatistikler, ortalama puanlar yüksekten düşüğe sıralanarak Tablo 1’de sunulmuştur. Yanıtların dağılımı Şekil 1’de, madde ortalamaları ve standart sapmaları ise Şekil 2’de gösterilmiştir.

Tablo 1. Likert tipi maddelere ilişkin tanımlayıcı istatistikler (n=183).

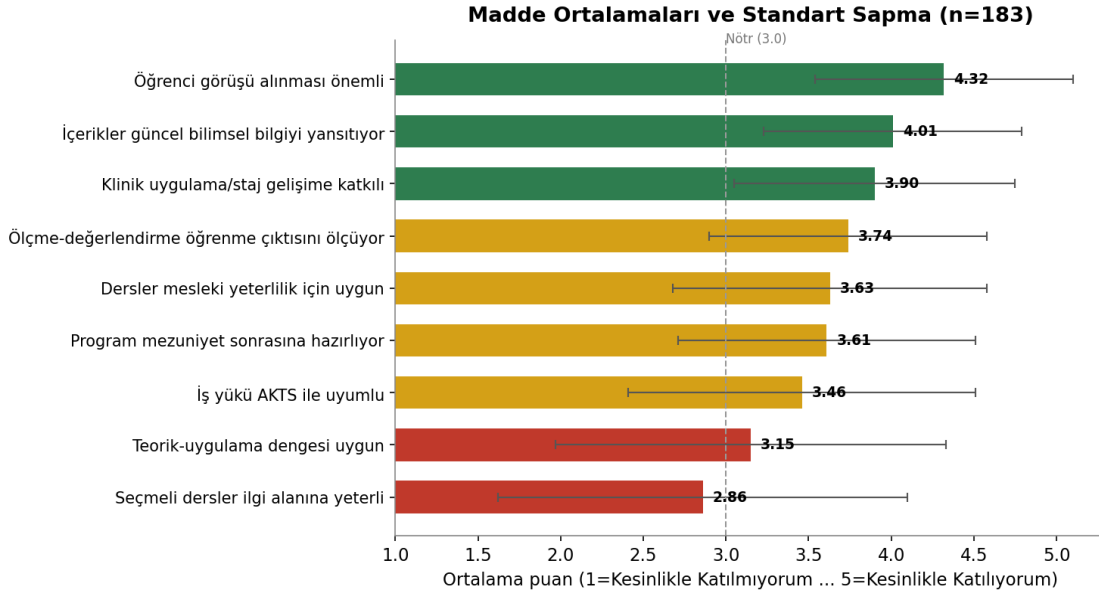
Madde (kısa)	Ort.	SS	Olumlu yanıt %	Kararsız %	Olumsuz yanıt %	Medyan
Öğrenci görüşü alınması önemli	4.32	0.78	%91	%6	%3	4
İçerikler güncel bilimsel bilgiyi yansıtıyor	4.01	0.78	%81	%13	%6	4
Klinik uygulama/staj gelişime katkılı	3.90	0.85	%78	%14	%9	4
Ölçme-değerlendirme öğrenme çıktısını ölçüyor	3.74	0.84	%72	%20	%8	4
Dersler mesleki yeterlilik için uygun	3.63	0.95	%66	%19	%15	4
Program mezuniyet sonrasına hazırlıyor	3.61	0.90	%62	%27	%12	4
İş yükü AKTS ile uyumlu	3.46	1.05	%59	%21	%20	4

Madde (kısa)	Ort.	SS	Olumlu yanıt %	Kararsız %	Olumsuz yanıt %	Medyan
Teorik-uygulama dengesi uygun	3.15	1.18	%48	%21	%31	3
Seçmeli dersler ilgi alanına yeterli	2.86	1.24	%37	%25	%38	3

Olumlu yanıt, “Katılıyorum” ve “Kesinlikle Katılıyorum”; olumsuz yanıt ise “Katılmıyorum” ve “Kesinlikle Katılmıyorum” seçeneklerinin toplamıdır. Yüzdelere yuvarlama nedeniyle toplamda %100’den ± 1 sapma gösterebilir.



Şekil 1. Maddelere göre yanıt dağılımı (%) — kırmızı tonları olumsuz, yeşil tonları olumlu yanıtları gösterir.



Şekil 2. Madde ortalamaları ve standart sapmaları; kesikli çizgi 5’li derecelendirmenin orta noktasını göstermektedir.

3.1. Görece Yüksek Değerlendirilen Maddeler

En yüksek ortalamalar; programın güncellenmesinde öğrenci görüşlerinin alınmasının önemi (4,32; olumlu yanıt %91), ders içeriklerinin güncel bilimsel bilgileri yansıtması (4,01; olumlu yanıt %81) ve klinik uygulama ile stajların mesleki gelişime katkısı (3,90; olumlu yanıt %78) maddelerinde elde edilmiştir. Bu bulgular, öğrencilerin program geliştirme sürecine katılım, ders içeriklerinin güncelliği ve klinik eğitime ilişkin görüşlerinin genel olarak olumlu olduğunu göstermektedir. Bu maddelere ait standart sapmaların 0,78–0,85 arasında olması, öğrenci yanıtlarının diğer bazı maddelere göre daha yakın dağıldığına işaret etmektedir.

3.2. Geliştirmeye Açık ve İzlenecek Alanlar

Diğer maddelere göre daha düşük ortalamalar seçmeli dersler (2,86; SS = 1,24), teorik–uygulama dengesi (3,15; SS = 1,18) ve iş yükü–AKTS uyumu (3,46; SS = 1,05) maddelerinde elde edilmiştir. Görece yüksek standart sapmalar, öğrenci görüşlerinin bu konularda daha fazla farklılaştığını göstermektedir.

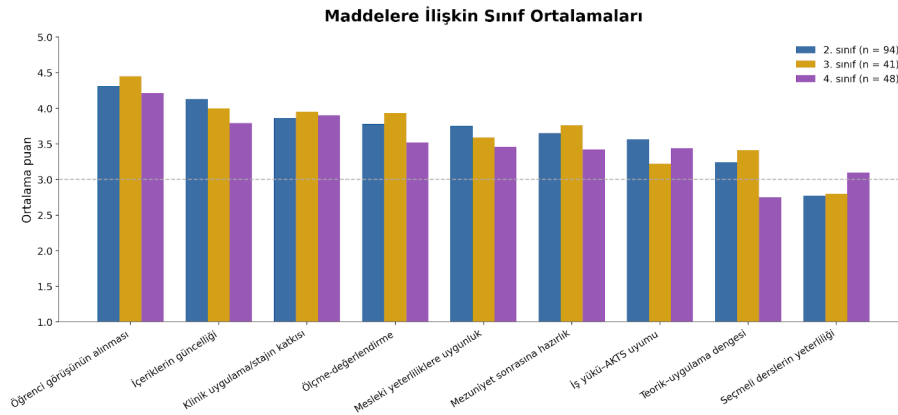
Seçmeli derslere ilişkin olumlu (%37) ve olumsuz (%38) yanıt oranları birbirine yakın olduğundan bu alanın öncelikli olarak değerlendirilmesi uygun olacaktır. Teorik–uygulama dengesi maddesi olumlu %48 ve olumsuz %31 yanıt oranlarıyla geliştirmeye açık bir alan olarak değerlendirilmiştir. İş yükü–AKTS uyumunda olumlu görüşlerin çoğunlukta olması (%59) nedeniyle genel bir sorun görülmemekle birlikte sonuçların izlenmesi önerilmektedir.

4. Sınıflara Göre Betimsel Karşılaştırma

Dokuz maddeye ait genel ortalamalar sınıflara göre betimsel olarak incelendiğinde, 2. sınıf öğrencilerinin ortalaması 3,67, 3. sınıf öğrencilerinin ortalaması 3,68 ve 4. sınıf öğrencilerinin ortalaması 3,51 olarak hesaplanmıştır. Dördüncü sınıfın genel ortalaması diğer sınıflara göre bir miktar daha düşüktür. Sınıflar arasındaki görece en belirgin farklılıklar, ders içeriklerinin güncelliği ve teorik–uygulama dengesi maddelerinde görülmüştür (Tablo 2 ve Şekil 3). Bu karşılaştırmalar betimsel nitelikte olup istatistiksel anlamlılık açısından yorumlanmamıştır.

Tablo 2. Sınıflar arasında görece farklılık gösteren iki maddeye ilişkin ortalamalar.

Madde	2. sınıf (n=94)	3. sınıf (n=41)	4. sınıf (n=48)
İçerikler güncel bilimsel bilgiyi yansıtıyor	4.13	4.00	3.79
Teorik-uygulama dengesi uygun	3.24	3.41	2.75



Şekil 3. Dokuz Likert tipi maddeye ilişkin sınıf ortalamalarının betimsel karşılaştırması.

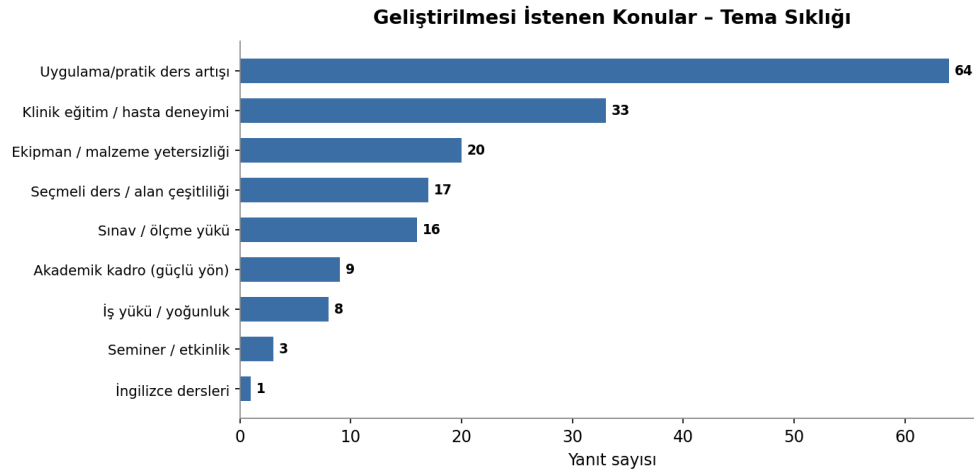
Dördüncü sınıf öğrencilerinin ders içeriklerinin güncelliğine ilişkin ortalaması (3,79), diğer sınıflara göre daha düşük olmakla birlikte genel olarak olumlu bir değerlendirmeye işaret etmektedir. Teorik–uygulama dengesi ortalaması ise 4. sınıfta 2,75 olup derecelendirmenin orta noktası olan 3,00’ın altındadır. Bu bulgu, dördüncü sınıf öğrencilerinin uygulamalı eğitime ilişkin görüşlerinin izlenmesinin ve gerekli görülmesi hâlinde öğrenci görüşmeleriyle ayrıntılandırılmasının yararlı olacağını göstermektedir.

5. Açık Uçlu Yanıtların Değerlendirilmesi

Dört açık uçlu soruya verilen yanıtlar incelenmiş; “yok”, “-” ve benzeri görüş içermeyen yanıtlar değerlendirme dışında bırakılmıştır. Diğer yanıtlar, tekrar eden konu ve önerilere göre gruplandırılmış ve en sık belirtilen görüşler aşağıda sunulmuştur.

5.1. Geliştirilmesi İstenen Konular

“Yok”, “-” ve benzeri görüş içermeyen yanıtlar çıkarıldıktan sonra 110 öğrencinin yanıtı değerlendirmeye alınmıştır. Uygulamalı ders saatlerinin artırılması 64, klinik ortamda daha fazla hasta deneyimi sağlanması 33 ve uygulamalarda kullanılan araç-gereçlerin yetersizliği 20 yanıtta belirtilmiştir. Uygulamalı derslerin artırılması yönündeki görüşlerin değerlendirmeye alınan yanıtların yarısından fazlasında yer alması, teorik–uygulama dengesine ilişkin Likert bulgusunun dikkate alınması gerektiğini desteklemektedir (Şekil 4).



Şekil 4. Geliştirilmesi istenen konulara ilişkin öğrenci görüşlerinin dağılımı.

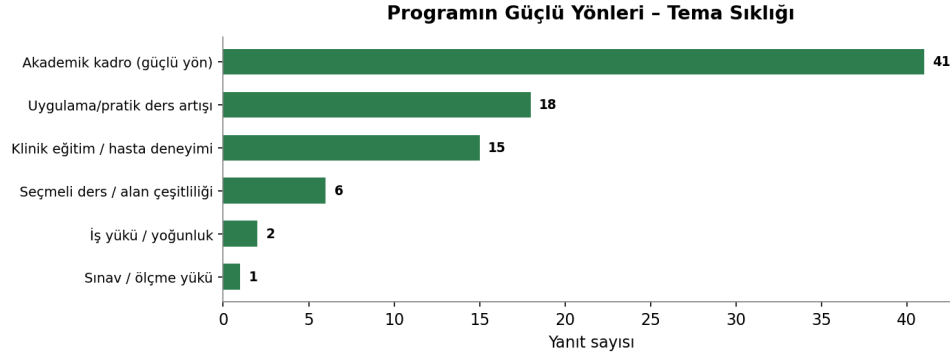
5.2. Eklenmesi İstenen Ders ve Etkinlikler

“Yok”, “-” ve benzeri görüş içermeyen yanıtlar çıkarıldıktan sonra 77 öğrencinin yanıtı değerlendirmeye alınmıştır. Yanıtlar farklı konulara dağılmakla birlikte, uygulamalı derslerin artırılması 26 yanıtta belirtilmiştir. Farklı mesleki alanlara yönelik seçmeli derslerin açılması 13, klinik derslerin artırılması ise 11 yanıtta ifade edilmiştir. Bu bulgular belirli önerilerin tekrarlandığını göstermekle birlikte, söz konusu görüşlerin öğrencilerin çoğunluğunu temsil etmediği dikkate alınmalıdır.

5.3. Programın Güçlü Yönleri

“Yok”, “-” ve benzeri görüş içermeyen yanıtlar çıkarıldıktan sonra 121 öğrencinin yanıtı değerlendirmeye alınmıştır. Yanıtlar farklı konulara dağılmakla birlikte akademik kadro, 41 yanıtla en sık belirtilen güçlü yön olmuştur. Uygulamalı dersler 18, klinik eğitim ise 15 yanıtta ifade edilmiştir. Akademik kadroya ilişkin görüşlerde öğretim elemanlarının deneyimi, ulaşılabilirliği ve ders anlatımı

öne çıkmıştır. Bu bulgular, akademik kadronun öğrenci görüşlerinde programın dikkat çeken güçlü yönlerinden biri olduğunu göstermektedir (Şekil 5).



Şekil 5. Programın güçlü yönlerine ilişkin öğrenci görüşlerinin dağılımı.

5.4. Öğrenci Görüşlerinden Örnekler

Aşağıda, açık uçlu sorulara verilen yanıtlardan raporda belirlenen başlıca konuları yansıtan örneklerle yer verilmiştir. İfadelerde anlam korunarak yalnızca yazım ve noktalama düzeltmeleri yapılmıştır.

- “Uygulamaların teorikle desteklenmesi, sadece uygulama olmaması.”
- “Staj görüyormuş gibi klinik ders eklenebilir.”
- “Daha alanlara yönelik seçmeli dersler eklenebilir.”
- “Klinikteki malzemelerin yetersizliği.”
- “Akademisyenlerimizin her zaman bize yardımcı olması.” (güçlü yön)
- “Dersler iyi fakat geçmesi zor / sınavlar zorlayıcı oluyor.”

6. Genel Değerlendirme ve Öneriler

Öğrencilerin güncellenen eğitim programının birçok yönüne ilişkin görüşlerinin genel olarak olumlu olduğu görülmektedir. Bununla birlikte seçmeli dersler ve teorik–uygulama dengesine ilişkin bulgular, bu alanların geliştirme çalışmaları kapsamında ele alınması gerektiğini göstermektedir. İş yükü–AKTS uyumu ve uygulama olanaklarına ilişkin görüşlerin ise izlenmesi uygun olacaktır. Anket bulguları ve açık uçlu öğrenci görüşleri doğrultusunda aşağıdaki öneriler geliştirilmiştir.

1. **Uygulamalı ve klinik eğitimin değerlendirilmesi:** Teorik–uygulama dengesi ortalaması 3,15, 4. sınıf ortalaması ise 2,75’tir. Rapordaki gruplandırmaya göre uygulamalı derslerin artırılması 64 yanıtta belirtilmiştir. Uygulamalı ve klinik eğitimin mevcut olanaklar doğrultusunda öncelikli olarak gözden geçirilmesi önerilmektedir.
2. **Seçmeli ders havuzunun gözden geçirilmesi:** Seçmeli dersler 2,86 ile en düşük ortalamaya sahiptir. Öğrencilerin %37’si olumlu, %25’i kararsız ve %38’i olumsuz görüş bildirmiştir. Mevcut seçmeli derslerin öğrenci gereksinimleri, öğretim elemanı yeterlilikleri ve bölüm olanakları doğrultusunda değerlendirilmesi uygun olacaktır.
3. **Uygulama araç-gereçlerinin kontrol edilmesi:** Araç-gereç yetersizliği, rapordaki gruplandırmaya göre 20 yanıtta belirtilmiştir. Bu görüş çoğunluğu temsil etmemekle birlikte mevcut envanterin ders gereksinimleri doğrultusunda kontrol edilmesi yararlı olacaktır.
4. **İş yükü–AKTS uyumunun izlenmesi:** Bu maddenin ortalaması 3,46’dır. Öğrencilerin %59’u olumlu, %21’i kararsız ve %20’si olumsuz görüş bildirmiştir. Genel bir uyumsuzluk görülmemekle birlikte sonuçların sonraki dönemlerde izlenmesi önerilmektedir.

5. **Akademik kadroya ilişkin olumlu uygulamaların sürdürülmesi:** Akademik kadro, programın güçlü yönlerine ilişkin yanıtlarda en sık belirtilen konu olmuştur. Öğretim elemanlarının deneyimi, ulaşılabilirliği ve öğrencilere sağladığı akademik desteğe ilişkin olumlu uygulamaların sürdürülmesi uygun olacaktır.
6. **Ölçme-değerlendirme uygulamalarının izlenmesi:** Bazı öğrenciler sınavların zorlayıcı olduğuna ilişkin görüş bildirmiştir. Bu görüşün kaç yanıtta yer aldığı belirtilmediğinden genel bir sorun olarak yorumlanmamalı; ders değerlendirme anketleri ve öğrenme çıktılarıyla birlikte izlenmelidir.

Bulgular, kapsamlı bir program güncellemesinden çok, belirlenen alanlarda mevcut program kapsamında iyileştirme ve izleme yapılmasını desteklemektedir.

Güz ve bahar dönemi bulguları birlikte değerlendirildiğinde, öğrencilerin güncellenen eğitim programının genel yapısı, ders içeriklerinin güncelliği, mesleki yeterliliklere katkısı ve klinik eğitim olanaklarına ilişkin görüşlerinin **genel olarak olumlu** olduğu görülmektedir. Program güncelleme sürecinde öğrenci görüşlerinin alınması her iki dönemde de en olumlu değerlendirilen konular arasında yer almıştır. Bununla birlikte seçmeli derslerin öğrencilerin ilgi alanlarını karşılama düzeyi ile teorik–uygulama dengesi, geliştirmeye açık alanlar olarak öne çıkmaktadır. İş yükü–AKTS uyumu ve uygulama olanaklarına ilişkin görüşlerin ise izlenmesi uygun olacaktır. Bulgular, güncellenen programın genel olarak işlevsel olduğunu ve **kapsamlı bir program değişikliğinden çok, belirlenen alanlarda mevcut program kapsamında iyileştirme** yapılmasını desteklemektedir.

7. Sınırlılıklar

- Katılımcıların sınıflara göre dağılımı eşit değildir. İkinci sınıf öğrencileri katılımcıların %51,4'ünü oluşturduğundan, genel sonuçlarda bu sınıfın görüşleri daha fazla temsil edilmektedir.
- Birinci sınıf öğrencileri öğrenimlerine doğrudan güncellenen eğitim programıyla başladıkları ve önceki programa ilişkin deneyimleri bulunmadığı için değerlendirmeye alınmamıştır. Bu nedenle bulgular, önceki programla deneyimi bulunan 2, 3 ve 4. sınıf öğrencilerinin görüşleriyle sınırlıdır.
- Açık uçlu soruların tamamı bütün öğrenciler tarafından yanıtlanmamıştır. Bu bölümde sunulan bulgular, ilgili sorulara değerlendirilebilir yanıt veren öğrencilerin görüşlerini yansıtmakta ve ankete katılan öğrencilerin tamamını temsil etmemektedir.
- Bu rapor, anketin 2025–2026 bahar dönemindeki uygulamasından elde edilen bulguları sunmaktadır. Sonuçlar güz dönemi bulgularıyla karşılaştırılabilir olmakla birlikte, dönemler arasındaki farklılıklar katılımcı dağılımı ve döneme özgü eğitim süreçleri dikkate alınarak yorumlanmalıdır.